

**Dipl.- Ing.**  
**Gerd Jeromin**

Dipl. – Ing. Gerd Jeromin  
Waldstr. 72  
64354 Reinheim

Tel.: 06162 85404  
Fax: 06162 85417  
mailto: gerd@jeromin-online.de

---

# Raport

Referitor la HG de stabilire a conditiilor de  
plasare pe piata si punere in functiune a  
aparator electrici si electronice din punct  
de vedere al compatibilitatii electromagnetice

---

## Introducere

Actul roman referitor la EMC (Decision on establishing the conditions for placing on the market and setting into function of the electric and electronic apparatus from the point of view of electromagnetic compatibility) a fost adoptat de Guvernul Romaniei si a intrat in vigoare la data de 1 Ianuarie 2002.

Actul a fost analizat si comparat cu textul Directivei Consiliului no. 89/336/EEC din data de 3<sup>rd</sup> May 1989 referitor la armonizarea legislatiei statelor membre referitor la EMC”.

In eventualitatea detectarii unor diferente intre acest act (subiect de referinta) si Directiva, acestea au fost prezentate mai jos dupa cum urmeaza:

## Remarci la Articolul 1

- Articolul 1 (2) din HG precizeaza faptul ca prezenta HG nu este aplicabila aparatelor pentru care exista deja cerinte specifice referitoare la compatibilitatea electromagnetica, si numai in cazul in care aceste reglementari specifice contravin prevederilor prezentei Hotarari.

Parea mea este ca in acest caz exista o discrepanta deoarece termenul de cerinte specifice nu este explicat in detaliu. Directiva de EMC exclude aparatele doar in cazul in care cerintele referitoare la protectie sunt precizate in alte Directive specifice.

- Articolul 1 (3) face referire la echipamentul utilizat de radio amatori.

Se pare ca legiutorul roman intelege prin termenul „radio amatori in sensul articolului 1, definitia 53, reglementarile radio ale Conventiei Internationale pentru Telecomunicatii”

## Remarci la Articolul 2

- Articolul 2 al HG reprezinta transpunerea articolului 1 al Directivei EMc, dar lipseste definitia termenilor „Organism competent si „Certificat de examinare de tip CE””

## Remarci la Articolul 3

- Articolul 3 al HG represinta transpunerea corecta a art. 4 din Directiva EMC.
-

## Remarci la Articolul 4

- Articolul 4 al HG definește presupția de conformitate dar transpunerea nu este în corespondență cu art. 7 din Directiva EMC.

Standardele naționale pot fi utilizate doar ca referință pentru prezumția de conformitate în cazul în care **nu există** standarde armonizate. Dar art. 4 (1) al HG precizează : „...în cazul în care **nu sunt transpuse** standardele armonizate”. Aceasta este în contradicție cu prevederile Directivei!

## Remarci la Articolul 5

- Se pare că articolul 5 al HG este un amestec al articolelor 3 și 10 din Directiva , dar există câteva inadvertențe.
- Directiva se referă la „plasarea pe piață”, „punere în funcțiune” ca și la utilizarea procedurilor de evaluare prezentate în articolul 10; lipsesc reguli referitoare la „punerea în funcțiune” și aplicarea procedurilor de evaluare. Instalarea în condiții adecvate și întreținerea ca și scopul de utilizare reprezintă condițiile pentru „punerea în funcțiune”. Art. 5 trebuie amendat în acest sens.
- Art5 (1) b al HG este în contradicție cu Directiva EMC. Marcajele naționale nu sunt prevăzute în Directiva EMC, prin urmare marcajul CS nu este utilizabil pe piața comună. Produsele marcate CS pot fi comercializate doar pe piața națională din România dar această restricție nu poate fi observată de către autoritățile de supraveghere a pieței. În conformitate cu regulile pieței comune această regulă a HG trebuie eliminată.
- Mai mult se constată o incorectitudine referitoare la aplicarea marcajului CE.
- Competența de aplicare a marcajului CE nu este restricționată la „producător stabilit în cadrul unui stat membru al UE”. Articolul 10 (1) al Directivei EMC precizează: „Producătorul sau reprezentantul sau autorizat stabilit în Comunitate va aplica de asemenea marcajul de conformitate CE pe aparate sau pe ambalaje, instrucțiuni de utilizare sau certificate de garanție”
- Art.5 (2) al HG nu este aplicabil. Acest paragraf trebuie corectat: ex. : înlocuirea CS cu CE și corecții referitoare la referințele care se fac la „standardele armonizate”.
- Art.5 (2) c) tratează „aparatele destinate transmisiilor radio”. Prin elaborarea acestui paragraf legiuitorul român trebuie să ia în considerare noua Directivă R&TTE nr. 99/5/EC, deoarece §1 al Directivei R&TTE precizează că „această Directivă stabilește cadrul general de reglementare pentru plasarea pe piață, libera circulație și punerea în funcțiune a echipamentului radio și a echipamentelor terminale pentru telecomunicații”. Ca o consecință: acest echipament nu mai intră sub incidența Directivei EMC.

## Remarci la Articolul 6

Sa presupunem, "marcajul CS" va retrage de catre legiuitorul roman § (1) al art. 6 nu este necesara. (exprimare neclara!)

## Remarci la Articolul 7

Art.7 descrie conditiile referitoare la marcare pentru produsele marcate CE. Aceste cerinte sunt mai restrictive (puternice) decat cerintele prevazute in art. 19 din Directiva. HG precizeaza ca importatorul are obligatia sa detina si sa puna la dispozitie .....**documentele care atesta conformitatea. Dar Articolul 10 (1) din Directiva precizeaza:** "In cazul in care nici producatorul nici reprezentantul sau autorizat nu sunt stabiliti in Comunitate, obligatia mentionata anterior de a pune la dispozitie **Declaratia CE de conformitate** revine persoanei care pune pe piata Comunitatii aparatele respective"

Doar in cazul aparatelor pentru care producatorul **nu a utilizat** sau a utilizat partial standardele la care se face referire in art. 7 din Directiva sau in cazul neutilizarii acestora (**Art. 10 (2) al Directivei**), producatorul sau reprezentantul sau autorizat in cadrul Comunitatii va pune la dispozitia autoritatilor competente relevante, in momentul plasarii pe piata a aparatelor, un **dosar tehnic de constructie (TCF)**. Acest dosar va descrie aparatul, va stabili procedurile utilizate pentru asigurarea conformitatii aparatelor cu cerintele de protectie la care se face referire in art. 4 si va include si un raport tehnic sau certificat, unul sau altul, obtinute de la un organism competent. In cazul in care nici producatorul nici reprezentantul sau autorizat nu este stabilit in Comunitate, obligatia de a pastra disponibil un dosr tehnic de constructie va fi responsabilitatea persoanei care plaseaza pe piata Comunitatii aparatele (importatorul).

Ca urmare, pentru aparatele la realizarea carora s-au utilizat standarde armonizate, persoana responsabila cu punerea pe piata poate sa nu detina documentatia tehnica. Mai mult, persoana responsabila cu plasarea pe piata nu trebuie sa „detina TCF”b dar s-l puna la dispozitie la cerere.

## Remarci la Articolul 8

Art. 8 al HG descrie in detaliu continutul „documentelor care atesta conformitatea” (Dosarul Tehnic de Constructie (TCF))

- Art 8 (1) e) nu face parte din Directiva EMC. Aceasta cerinta nu face parte din Directiva si pericliteaza libera circulatie a aparatelor pe piata Comunitatii. Prin urmare trebuie eliminat.
- Art 8 (2) solicita ca toate documentele sa fie elaborate in limba romana. Aceasta este in contradictie cu Directiva si trebuie eliminat.
- Mai mult, dreptul legal pentru aplicarea marcajului CE este restrictionat la producator si reprezentantii lor autorizati din Comunitate.

## Remarci la Articolul 9

Art. 9 (1) si (2) din HG face referire la marcajele CS si CE. Marcajul CS trebuie eliminat deoarece este in contradictie cu Directiva.

### Remarci la Articolul 10

Articolul 10 al HG este in conformitate cu articolul 5 al Directivei.

### Remarci la Articolul 11

Articolul 11 al HG corespunde articolului 6 din Directiva.

### Remarci la Articolele 12 - 18

Articolele 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, si 18 reprezinta reguli nationale referitoare la administratie. Constat ca legiuitorul roman nu face diferenta intre organismul Competent si Organismul Notificat. Acest text trebuie amendat. Nu sunt comentarii aditionale.

### Remarci la Anexa Nr. 1

Anexa Nr. 1 a HG corespunde anexei III din Directiva.

### Remarci la Anexa Nr. 2

- Anexa I a Directivei EMCnu defineste o anumita forma a declaratiei de conformitate . Prin urmare anexa nr. 2 a HG nu reprezinta o cerinta ci doar o recomandare.
- Anexa Nr.2 (2) este in contradictie cu Directiva. Ea trebuie anulata. In locul ei legiuitorul roman trebuie sa defineasca regulile pentru marcarea de conformitate CE.

### Remarci la Anexele Nr. 3, 4 si 5

HG definestereguli speciale pentru procedurile de evaluare a conformitatii si pentru documentatie. Aceste reguli sunt mult mai detaliate decat cele definite in art. 10 din Directiva. Prin urmare trebuie corectate tinand cont de art. 10 din Directiva. Transpunerea Directivei nu este completa.

## Rezumat

Prezenta HG referitoare la EMC trebuie publicata intr-o editie revizuita.  
Prezenta versiune nu va fi acceptata de Comisia Europeana datorita faptului ca ea  
contine prea multe inadvertente fata de Directiva EMC nr. 89/336/EEC .

Dipl. – Ing. Gerd Jeromin